



Diarienummer  
Påbörjad  
Genomförandetid

2022/80  
2022-04-07  
5 år

## Detaljplan för del av Nynäs 3:1,

## Mönsterås samhälle

Mönsterås kommun, Kalmar län

## Granskningsutlåtande 2

Utökat förfarande

Plan- och bygglagen (SFS 2010:900)

Planen hanteras med utökat förfarande och har varit föremål för ny granskning under tiden 2023-10-10 till och med 2023-11-02. Handlingarna har sänts ut till sakägare enligt fastighetsförteckningen samt berörda myndigheter, förvaltningar och föreningar. Granskningshandlingarna har under granskningsperioden funnits tillgängliga på kommunens hemsida, på tekniska förvaltningen plan 3 i kommunhuset samt på Mönsterås bibliotek.

### Följande har yttrat sig under granskningstiden:

	INKOMMANDE DATUM	ANMÄRKNING
<b>STATLIGA ORGAN</b>		
Lantmäteriet	2023-10-27	Ja
Länsstyrelsen i Kalmar län	2023-10-27	Ja
Trafikverket	2023-11-01	Nej
<b>KOMMUNALA ORGAN</b>		
Kommunstyrelsens arbetsutskott	2023-10-24	Nej
<b>ÖVRIGA</b>		
E.ON Energidistribution	2023-10-27	Nej
Räddningstjänsten Sydost	2023-10-17	Ja

**STATLIGA ORGAN****2023–10–27: LANTMÄTERIET**

Av planbestämmelserna framgår att bestämmelsen a1 (strandskyddet är upphävt) avgränsas med sekundär egenskapsgräns. Lantmäteriet tolkar det som att en sekundär egenskapsgräns är belägen mellan bestämmelserna a1 och u1 och att strandskyddet således inte upphävs där u-området tar vid. Gäller inte strandskyddet även där? Är inte avsikten att strandskydd ska upphävas inom hela planområdet? Det framgår i planbeskrivningen att kommunen avser stycka av verksamhetsområdet för Nynäs reningsverk från Nynäs 3:1. Vid sådan framtida ansökan om avstyckning kommer Lantmäteriet ta ställning till om avstyckningen kan genomföras utifrån gällande lagstiftning. En faktor som Lantmäteriet kommer behöva ta hänsyn till är strandskyddet. Om även området där strandskyddet inte upphävs ska ingå i avstyckningen kan strandskyddet komma att utgöra ett eventuellt hinder mot avstyckningen (skulle kunna motverka syftet med strandskyddet enligt 3 kap. 2 § FBL).

I plankartan synes bestämmelsen u1 begränsas av en sekundär egenskapsgräns västerut och en sammanfallande egenskapsgräns österut. I planbeskrivningen på s. 13 framgår att u-området ”begränsas av en sammanfallande egenskapsgräns för korsmark västerut och prickmark österut”. I plankartan finns ingen korsmark. Är detta något som missats att justera?

**2023–10–27: LÄNSSTYRELSEN I  
KALMAR LÄN**

Länsstyrelsen bedömer att planen i sin nuvarande utformning strider mot, eller saknar underlag för att bedöma påverkan på, de intressen länsstyrelsen har att bevaka. Planen måste förbättras och justeras inom området människors hälsa och säkerhet för att inte föranleda prövning enligt 11 kap. 10 § PBL.

*Synpunkten noteras. Det stämmer att strandskyddet ska upphävas på samtliga områden i kvartersmark där det återinträder, och att u-området felaktigt fått en sekundär egenskapsgräns. Linjen har ändrats till en sammanfallande egenskapsgräns för att förtydliga gränsdragningen för a1.*

*I Granskning 2 hade planbeskrivningen inte justerats utifrån plankartan gällande korsmark, som togs bort inför den andra granskningen. Planförslaget har till ny granskning justerats ytterligare och korsprickad mark återinträder. Planbeskrivningen har uppdaterats för att beskriva de olika gränsdragningarna.*

*Synpunkten noteras.*

## Motiv för bedömningen

### Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

#### **Hälsa och säkerhet**

Kommunen har låtit upprätta en miljökonsekvensbeskrivning avseende detaljplan. Samtidigt har kommunen gjort bedömningen att genomförandet av detaljplanen inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Miljökonsekvensbeskrivningen har inte föregåtts av något avgränsningssamråd med länsstyrelsen.

Länsstyrelsen anser att miljökonsekvensbeskrivningen till sitt innehåll och upplägg innehåller omfattande brister och därför inte uppfyller grundläggande kraven enligt 6 kap. 11 § MB. För ett flertal miljöaspekter kopplade till hälsa och säkerhet bedömer länsstyrelsen att detaljplanens MKB saknar ”worst-case-bedömning” avseende miljö och omgivningspåverkan som planens byggrätt kan ge upphov till. Länsstyrelsen delar därför inte kommunens bedömning om att planförslaget inte innebär betydande påverkan på människors hälsa och säkerhet. Länsstyrelsen bedömer att betydande miljöpåverkan av planens genomförande inte går att utesluta. De förutsättningar som presenteras i MKB:n i form av buller, transporter, lukt etc. måste studeras vidare och konsekvenserna måste beskrivas/utredas i samband med planarbetet.

#### **Strandskydd**

Inom delar av planområdet råder strandskydd. Länsstyrelsen har i tidigare detaljplaneprocess påtalat att underlaget innehåller brister i fråga om förutsättningen att upphäva strandskyddet.

Inför granskningsskedet 2 har kommunen tydligare beskrivit och motiverat intrånget i strandskyddet samt studerat alternativa lokaliseringar. Som särskilda skäl åberopas punkt 4 och 5 enligt 7 kap. 18 c 1 MB, att området behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området, samt att området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området samt att

Till stöd för bedömningen har kommunen tagit fram en lokaliseringsprövning. Länsstyrelsen bedömer att kommunen har studerat och hanterat frågan på ett

*Inför ny granskning av planförslaget har ett avgränsningssamråd hållits med länsstyrelsen enligt 5 kap. 11 b § PBL, den 27 september 2024. Eftersom plankartan har kompletterats med egenskapsbestämmelser för avloppsreningsverket som begränsar vad marken får förses med, så finns inte möjligheten att uppföra något som innebär en betydande omgivningspåverkan.*

*Miljökonsekvensbeskrivningen har i samråd med länsstyrelsen avgränsats till att utreda riksintressen, strandskydd, naturmiljö, rekreation- och friluftsliv, landskapsbild, vattenmiljö, buller, förorenad mark samt översvämningsrisk. Planförslaget säkerställer genom begränsning av markens utnyttjande att det inte finns någon risk för störning i form av lukt, aerosoler eller liknande.*

bra tillfredställande sätt och delar kommunens slutliga bedömning. Länsstyrelsen har inget ytterligare att tillägga/erinra mot detta.

*Noteras.*

### Undersökning av betydande miljöpåverkan

#### ***Formaliafel***

Länsstyrelsen bedömer att kommunen genom val av granskning utan genomfört samråd begått formaliafel beaktat 5 kap. 11 b § PBL. Om genomförandet av detaljplanen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan, ska kommunen inom ramen för ett samråd enligt 11 § om ett planförslag även uppfylla kraven på avgränsningssamråd i 6 kap. 9 och 10 §§ miljöbalken. Det saknas alltså förutsättning för kommunen att uppfylla gällande lagkrav om avgränsningssamråd.

*Noteras. Inför ny granskning har ett avgränsningssamråd hållits enligt 5 kap. 11 b § PBL tillsammans med länsstyrelsen. Detta säkerställer att det ges tillfälle att samla in synpunkter på miljökonsekvensbeskrivningen i en ny granskning, samt kunna ta hänsyn till inkomna synpunkter innan detaljplanen kan antas.*

#### ***Bedömning av miljöaspekter i framtagna MKB***

Inom det geografiska området som detaljplanen avser finns tillstånd från år 1994 enligt miljöskyddslagen att etablera en miljöfarlig verksamhet genom ett reningsverk. I miljökonsekvensbeskrivningen beskrivs att det gjorts en bedömning att inte krävas något nytt miljötillstånd för planerad komplettering av reningsverket inom planområdet, men att kommunen ändå avser att söka ett nytt tillstånd enligt miljöbalken.

Miljöbedömningsprocesserna handlar om att identifiera, beskriva och bedöma effekterna på människors hälsa och miljön. Vid en strategisk miljöbedömning av en detaljplan ska bedömningen generellt utgå från vad för verksamheter som detaljplanen ger tillåtelse till. Vad gäller industriell verksamhet behöver miljöbedömningen generellt baseras på en branschtypisk verksamhets omgivningspåverkan. Bedömningen ska baseras på ett "worst-case-bedömning", där hänsyn tas till att detaljplanen byggrätt tas i anspråk fullt ut.

*Synpunkten noteras. Plankartan har justerats för att begränsa markens utnyttjande, vilket innebär att en ny "worst-case-bedömning" gjorts i MKB utifrån vad planens maximala byggrätt tillåter.*

Inom den aktuella detaljplanen behöver därför miljökonsekvensbeskrivningen utgå från vad för omgivningspåverkan som kan uppkomma vid:

1. en utbyggnad av reningsverket enligt befintligt tillstånd enligt miljöbalken.
2. en utbyggnad av reningsverket enligt ett branschtypisk modernt miljöprövad verksamhets omgivningspåverkan.

Med avseende på tidigare stycke är utgångspunkterna för miljökonsekvensbeskrivning av miljöaspekter inom planen undermåliga. Konsekvensbeskrivningen behöver därför göras om/omarbetas. Kommunen rekommenderas att genomföra ett avgränsningssamråd med länsstyrelsen för fastställande av lämplig nivå på miljökonsekvensbeskrivningens/miljöbedömningens avgränsning och omfattning.

*Inför ny granskning av planförslaget har ett avgränsningssamråd hållits med länsstyrelsen enligt 5 kap. 11 b § PBL, den 27 september 2024. Eftersom plankartan har kompletterats med egenskapsbestämmelser för avloppsreningsverket som begränsar vad marken får förses med, så finns inte möjligheten att uppföra något som innebär en betydande omgivningspåverkan.*

## 2023-11-01: TRAFIKVERKET

Trafikverket har tagit del av de nya granskningshandlingarna för rubricerat ärende.

Detaljplanens syfte är att möjliggöra en utökning av reningsverkets tomt och därmed byggnation av ett nytt förråd för kommunens Tekniska förvaltning.

Trafikverket har fortsatt inget att erinra mot planförslaget, inget nytt har tillkommit efter den förnyade granskningen som påverkar intressen som Trafikverket har att bevaka.

*Noteras.*

## KOMMUNALA ORGAN

### 2023-10-24: KOMMUNSTYRELSENS ARBETSUTSKOTT

Kommunstyrelsens arbetsutskott tillstyrker detaljplanen.

*Noteras.*

## ÖVRIGA

### 2023-10-27: E.ON ENERGIDISTRIBUTION AB

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har inga synpunkter.

*Noteras.*

### 2023-10-17: RÄDDNINGSTJÄNSTEN SYDOST

Tidigare yttrande gällande tillgång till brandpost med erforderligt tryck och flöde för att aktuell planerad verksamhet kvarstår.

*Noteras. Brandvattenpost finns vid infarten till reningsverket som även kan försörja aktuellt planområde.*

## SAMMANFATTNING

Totalt har sex yttranden inkommit under granskningsskedet. Med hänvisning till det som framförts i yttranden och det som framkommit enligt kommunens kommentarer föreslås det att planhandlingarna ändras enligt nedan inför antagande:

### ÄNDRING PÅ PLANKARTAN

- Planområdet har utökats för att även inkludera naturmarken mellan reningsverket och strandlinjen.
- Vattenområde har tillkommit.
- Allmän platsmark för natur har tillkommit.
- Egenskapsområde med bestämmelsen *u<sub>1</sub>- Markereservat för allmännyttiga underjordiska ledningar* har tillkommit på allmän platsmark för natur
- Användningsytan *E<sub>1</sub>- Avloppsreningsverk* regleras med korsprickad mark för att säkerställa att endast komplementbyggnader till reningsverket tillåts.
- Egenskapsbestämmelsen *ö<sub>1</sub> – Marken får inte förses med byggnad, eller upplag, som förvarar avfall, restprodukter eller material som är tillståndspliktiga* har tillkommit för att säkra att tillkommande bebyggelse inte utgörs av störande verksamhet som riskerar att orsaka någon betydande påverkan på miljö, hälsa eller hushållning av mark, vatten eller andra resurser.
- Egenskapsbestämmelse *a<sub>1</sub> – Strandskyddet är upphävt* har tillkommit på allmän platsmark för natur, inom område för markereservat för allmännyttiga underjordiska ledningar.

### JUSTERING OCH KOMPLETTERING AV PLANBESKRIVNINGEN OCH UTREDNINGAR RÖRANDE:

- Planbeskrivningen har justerats och kompletterats i de kapitel som rör de tillkommande planbestämmelserna
- Miljökonsekvensbeskrivningen har justerats utifrån den avgränsning som gjordes i samråd med länsstyrelsen den 27 september 2024

Tekniska förvaltningen, Mönsterås kommun,  
den 7 oktober 2024

Frida Emtorp,  
Planarkitekt